

ESG e Valutazioni

Un approccio meso

Prof. Mita Marra, Università di Napoli Federico II

Sommario

- **Due tendenze che convergono nella misurazione e nei criteri**
- **Oltre agli indicatori c'è di più**
- **Che cos'è l'approccio meso alla valutazione?**



Le tendenze convergenti

ESG e SDGs

- L'agenda 2030 sulla sostenibilità con l'articolazione di 17 obiettivi e i relativi indicatori orientano le politiche pubbliche globali, nazionali e regionali
- Le metriche ESG provano a misurare e ad integrare le dimensioni ambientali, socioeconomiche e gestionali o di governance in senso più ampio nelle decisioni degli investitori finanziari a livello globale.



ESG

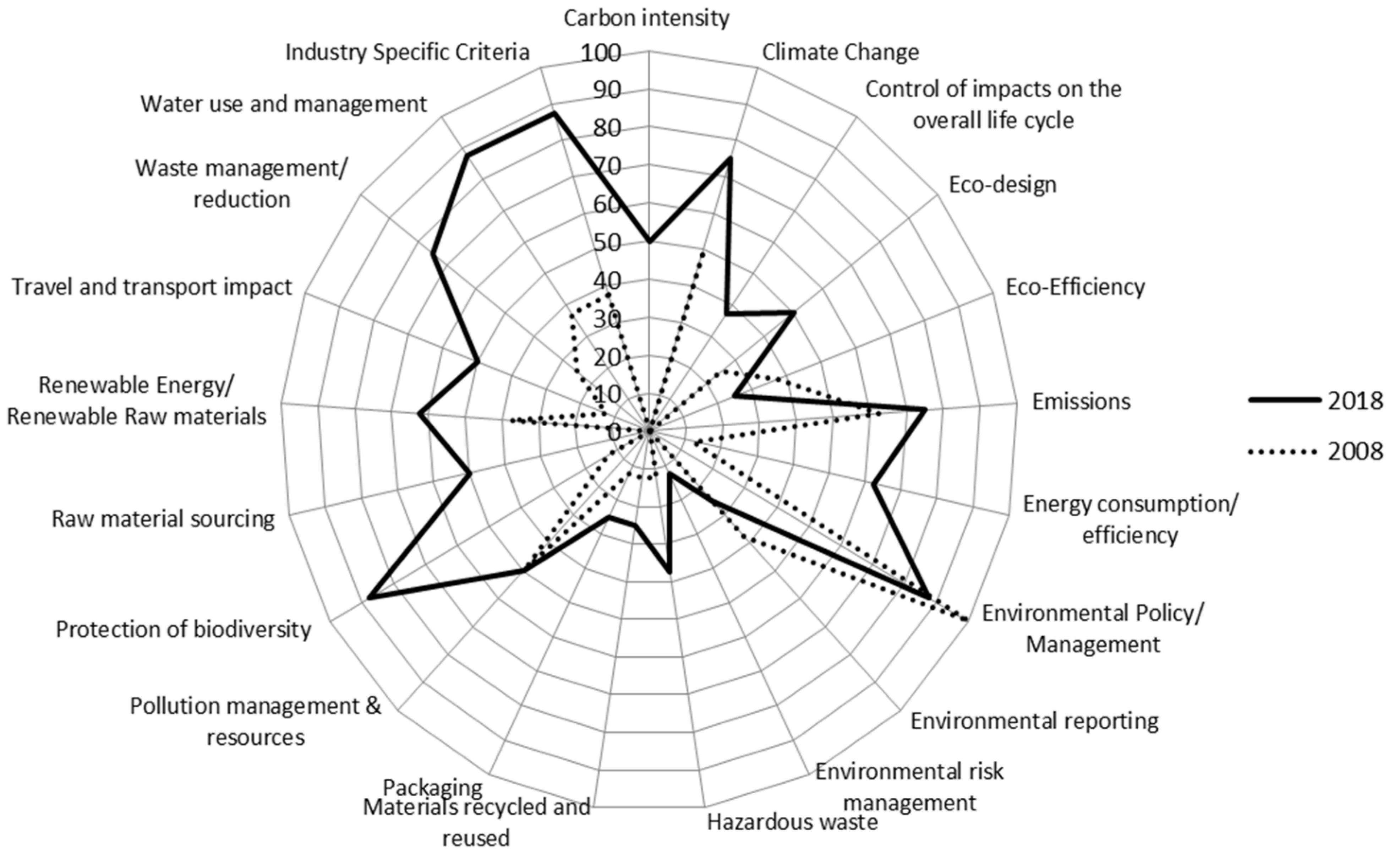
E pratiche aziendali

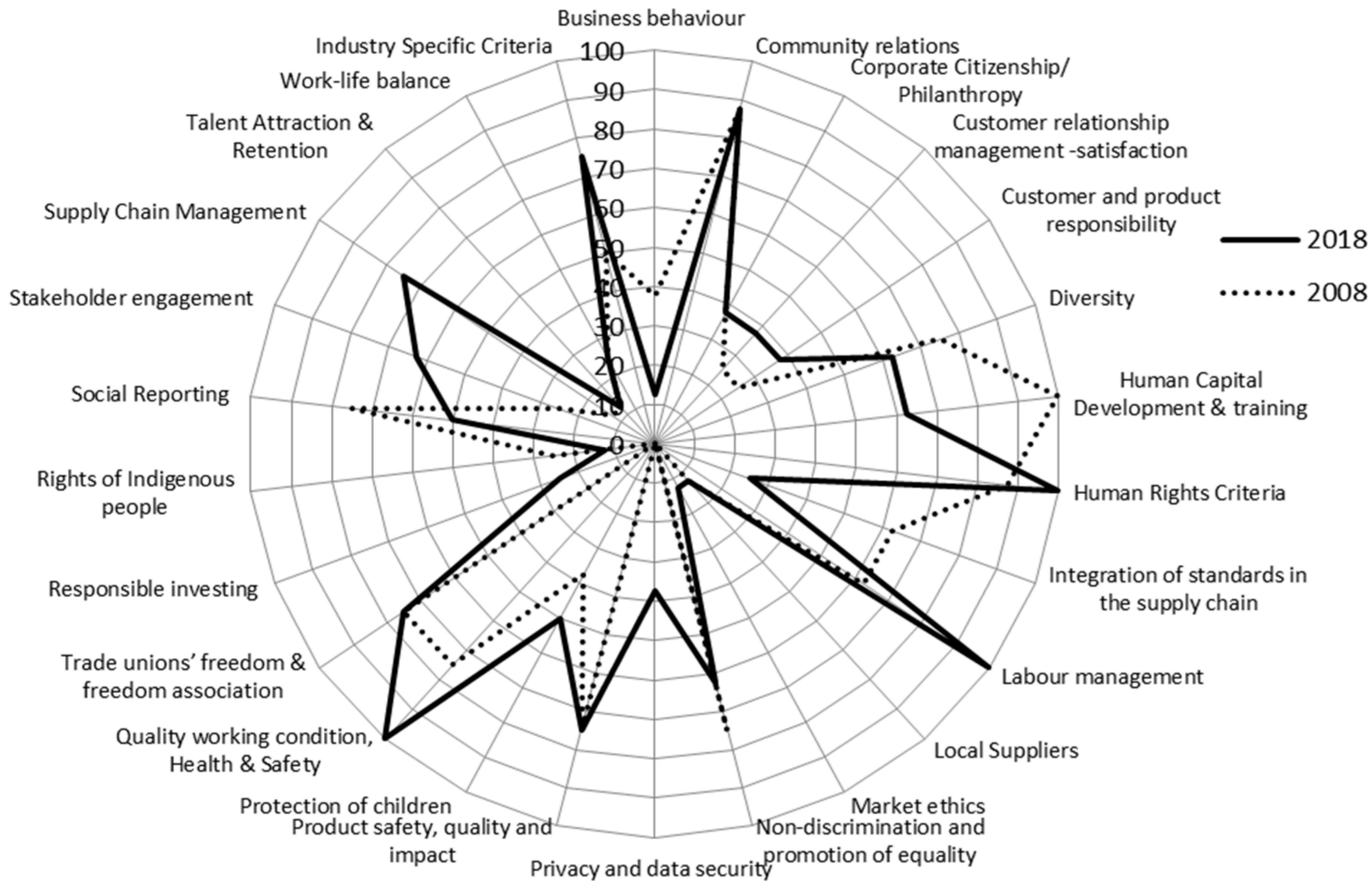
- Le società private i cui clienti principali sono gestori di portafogli e altri investitori utilizzano dati tangibili e immateriali per costruire indicatori ESG al fine di produrre nuovi dati che soddisfino le esigenze degli investitori.
- Le organizzazioni che ricevono i rating ESG utilizzano metriche di auto-segnalazione che vengono poi verificate da una società di rating indipendenti.
- Il vantaggio principale di questi punteggi è che consente di anticipare il rischio finanziario associato a impatti negativi a causa di azioni opportunistiche/illegali (es., corruzione, lavoro minorile) o incidenti (es., sversamenti, incidenti di natura nucleare, distruzione di ambienti naturali).

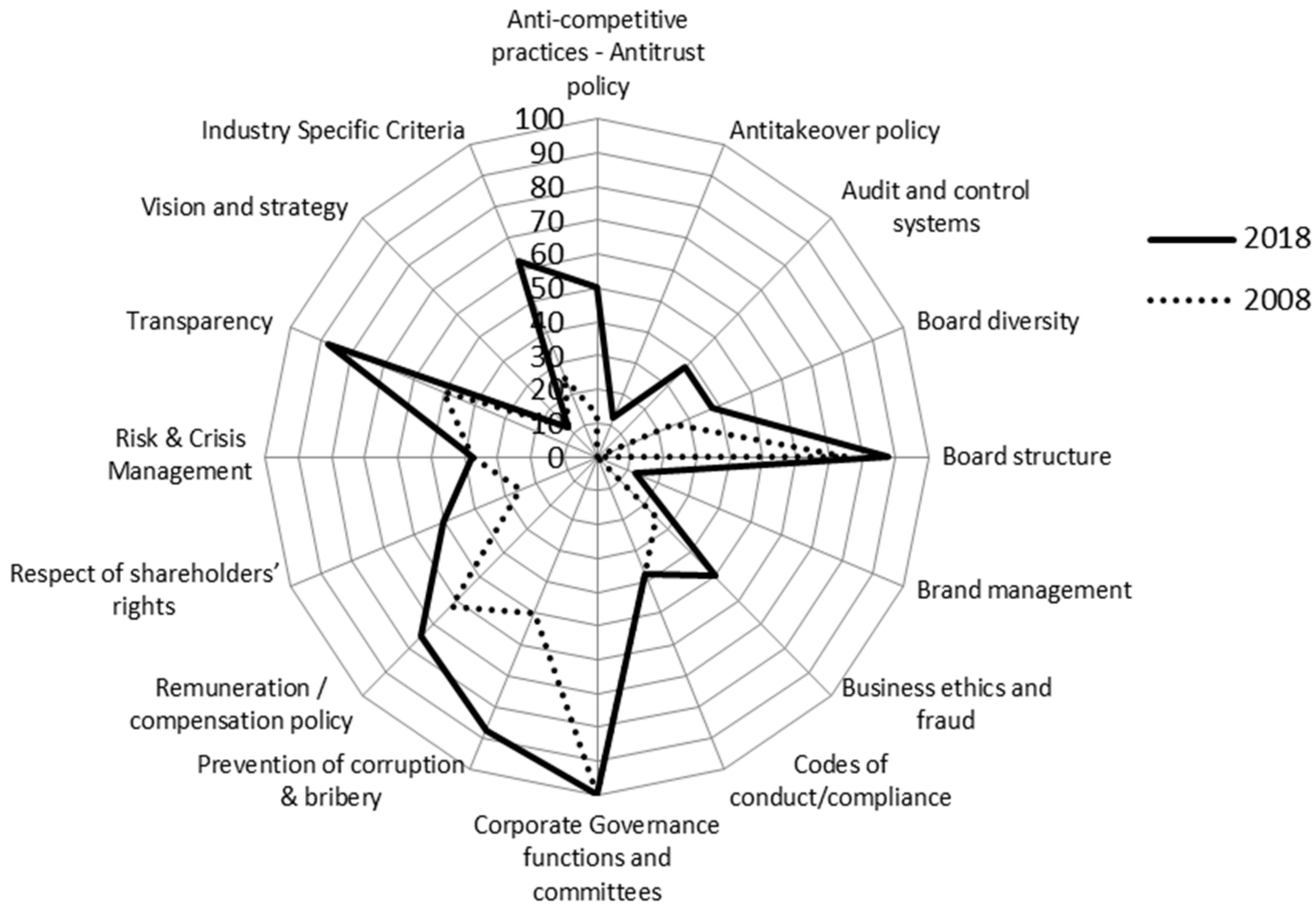


ESG Rating Agencies	(1) Sustainability Dimensions ¹	(2) Balance	(3) Intergenerational Perspective	(4) Stakeholder Approach	(5) Life-Cycle Thinking
REFINITIV	EC EN SO CG	×	×	✓	×
ECP	EN SO CG	✓	✓	✓	×
FTSE Russell ESG Ratings	EN SO CG	✓	×	✓	×
MSCI ESG Research	EC EN SO CG	✓	✓	✓	×
ISS-oekom	EN SO CG	✓	×	✓	×
RobecoSAM	EN SO CG	×	✓	✓	×
Sustainalytics	EN SO CG	×	✓	✓	×
Vigeo EIRIS	EN SO CG	✓	×	✓	×
ESG rating agencies	EC EN SO CG	≠	≠	✓	×





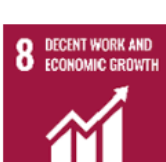


✓ Yes, × No, ≠ Partially and —Not explicit; ¹ Financial Economic (EC), Environmental (EN), Social (SO) and Corporate Governance (CG). Source: Own work.







Le tendenze convergenti...

Societal-level SDG indicators			Firm-level ESG metrics	
SDG	SDG target	SDG indicator	ESG variable	
	Target 6.4 Substantially increase water-use efficiency across all sectors and ensure sustainable withdrawals and supply of freshwater to address water scarcity and substantially reduce the number of people suffering from water scarcity.	6.4.1 Change in water-use efficiency over time.	<p>Water use to revenues</p> <ul style="list-style-type: none"> Total water withdrawal in cubic meters divided by net sales or revenue in millions of USD. 	E factors
	Target 7.1 Ensure universal access to affordable, reliable, and modern energy services.	7.1.2 Proportion of population with primary reliance on clean fuels and technology.	<p>Renewable energy use ratio</p> <ul style="list-style-type: none"> Total energy purchased from primary renewable energy sources divided by real energy use. 	
	Target 13.2 Integrate climate change measures into national policies, strategies, and planning.	13.2.1 Number of countries that have communicated the establishment or operationalization of an integrated policy/strategy/plan, which increases their ability to adapt to the adverse impacts of climate change and foster climate resilience and low greenhouse gas emissions.	<p>CO₂ equivalent emissions to revenues</p> <ul style="list-style-type: none"> Total CO₂ and CO₂ equivalent emissions in tons divided by net sales or revenue. 	
	Targets 3.9 Substantially reduce the number of deaths and illnesses from hazardous chemicals, air, water, and soil pollution, and contamination.	<p>3.9.2 Mortality rate attributed to unsafe water, unsafe sanitation, and lack of hygiene.</p> <p>3.9.3 Mortality rate attributed to unintentional poisoning.</p>	<p>Health-safety policy</p> <ul style="list-style-type: none"> Whether the company has a policy to improve employee health and safety within the company and its supply chain. 	S factors
	Target 8.8 Protect labor rights and promote safe and secure working environments for all workers, including migrant workers, in particular women migrants, and those in precarious employment.	8.8.1 Frequency rates of fatal and non-fatal occupational injuries by sex and migrant status.	<p>Total accidents</p> <ul style="list-style-type: none"> Number of injuries and fatalities reported by employees and contractors while working for the company. 	
	Target 5.5. Ensure women's full and effective participation and equal opportunities for leadership at all levels of decision-making in political, economic, and public life.	5.5.2 Proportion of women in managerial positions.	<p>Board gender diversity</p> <ul style="list-style-type: none"> Percentage of females on the board. <p>Executive management gender diversity</p> <ul style="list-style-type: none"> Percentage of female executives. 	G factors
	Target 16a. Strengthen relevant national institutions, including through international cooperation, for building capacity at all levels, in particular in developing countries, to prevent violence and combat terrorism and crime.	16.a.1 Existence of independent national human rights institutions in compliance with the Paris Principles.	<p>Human-rights policy</p> <ul style="list-style-type: none"> Whether the company has a policy to ensure the avoidance of child, forced, or compulsory labor, or to guarantee the freedom of association universally applied independent of local laws. 	

Source: United Nations and Refinitiv Eikon. The use of SDG icons is permitted under the UN Department of Global Communications (UN, 2019).

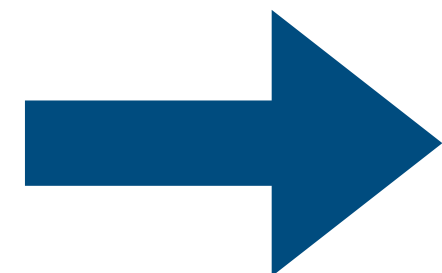
Qual è il problema?

Appiattimento della valutazione sugli indicatori

In primo luogo, un programma o un portafoglio di investimenti viene espresso in termini definiti o definibili e riproducibili attraverso gli indicatori di risultato: es., una riduzione delle emissioni di CO2 o o l'aumento o il decremento dei pagamenti nell'erogazione di un sussidio.

Negli esempi riportati, l'intervento si caratterizza attraverso le misure delle dimensioni del cambiamento da osservare.

La valutazione dell'intervento consiste nella misurazione del cambiamento secondo scale e metriche variabili — come ad esempio, l'aumento del numero di casi da gestire, o la diminuzione delle emissioni, ecc.



La valutazione si esaurisce nella verifica degli indicatori prescelti che non esprimono relazioni di causa-effetto

Le metriche non rivelano i nessi causa-effetto

La valutazione non è solo misurazione

Gli indicatori sono “qualcosa” di osservabile/rilevabile/misurabile che “sta per” ossia viene utilizzato al posto di “qualcos’altro”.

Gli indicatori non consentono di ricostruire la concatenazione di effetti attesi e inattesi di un programma o di un investimento che mira a trasformare l’ambiente naturale ed umano.

Gli indicatori ESG non ci dicono come un’impresa contribuisce in maniera costruttiva alla sostenibilità, ma solo se non distrugge risorse umane, naturali secondo condotte non legali.

Criteri valutativi

E il loro collegamento con le domande valutative

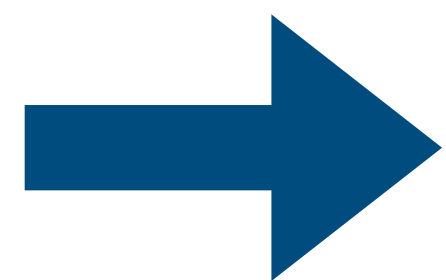
Rilevanza	In che misura il programma risponde a un'esigenza identificata? In che misura il programma si allinea con le priorità del governo e delle amministrazioni locali? Il programma definisce una funzione legittimamente realizzata dal governo?
Efficacia	In che misura il programma sta raggiungendo i risultati attesi, a breve, medio e lungo termine? In che misura il programma sta producendo risultati utili (output, outcomes) e/o raggiungendo ciascuno dei suoi obiettivi?
Efficienza	I risultati del programma sono commisurati rispetto alle risorse impiegate? In che misura il rapporto tra input e output è tempestivo, efficiente e conforme agli standard previsti? L'intervento è stato efficiente (rispetto alle alternative)? Il programma garantisce il miglior utilizzo delle risorse?
Coerenza (interna e esterna)	Gli obiettivi del programma sono coerenti rispetto ai bisogni dei beneficiari? Gli strumenti e le attività del programma sono coerenti rispetto agli obiettivi? Gli obiettivi del programma rispondono alle esigenze del contesto? Il programma è coerente con le politiche dell'UE sul cambiamento climatico e sulla sostenibilità?
Valore aggiunto (o sussidiarietà)	Qual è il valore aggiunto del programma, ad es. in termini di occupazione, innovazione, cooperazione, sostenibilità, ecc.? I risultati o gli impatti individuati sarebbe stati raggiunti senza l'intervento?

Ma c'è dell'altro

Definiamo l'approccio di valutazione

Un approccio di valutazione è un modello analitico-concettuale, non un singolo metodo o specifica una tecnica di analisi dei dati.

L'approccio o il disegno valutativo sono un modo di strutturare l'analisi e la raccolta dei dati e si basano su una serie di principi teorici-metodologici e di specifiche dimensioni di interesse che guidano la valutazione.



Il disegno o approccio valutativo ci permette di formulare ipotesi sui risultati da osservare empiricamente, su come essi emergono e perché

Che cos'è l'approccio meso?

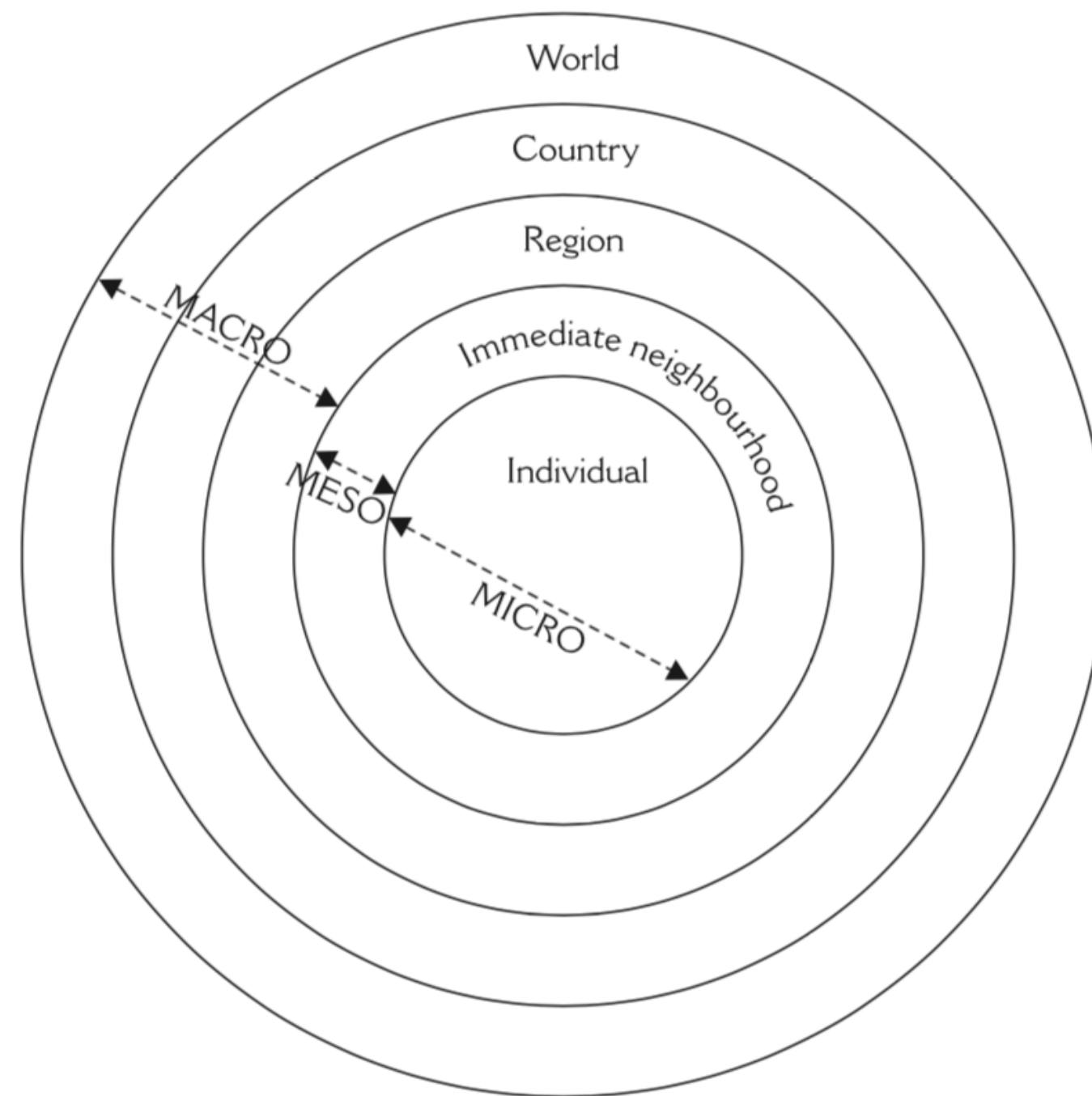
Prospettiva multidisciplinare a partire da:

- l'economia evolutiva con un focus sulle istituzioni e sui settori industriali piuttosto che singole imprese (micro) e gli stati (macro)
- la sociologia [Coleman (1986) "bath-tub" diagram/middle range theories]
- la teoria della complessità con i concetti di complex adaptive systems e di emergenza
- la scienza della sostenibilità con un focus sui processi di interazione tra ambiente umano e ambiente naturale

Perché un approccio meso?

Per comprendere dinamiche cooperative di rete

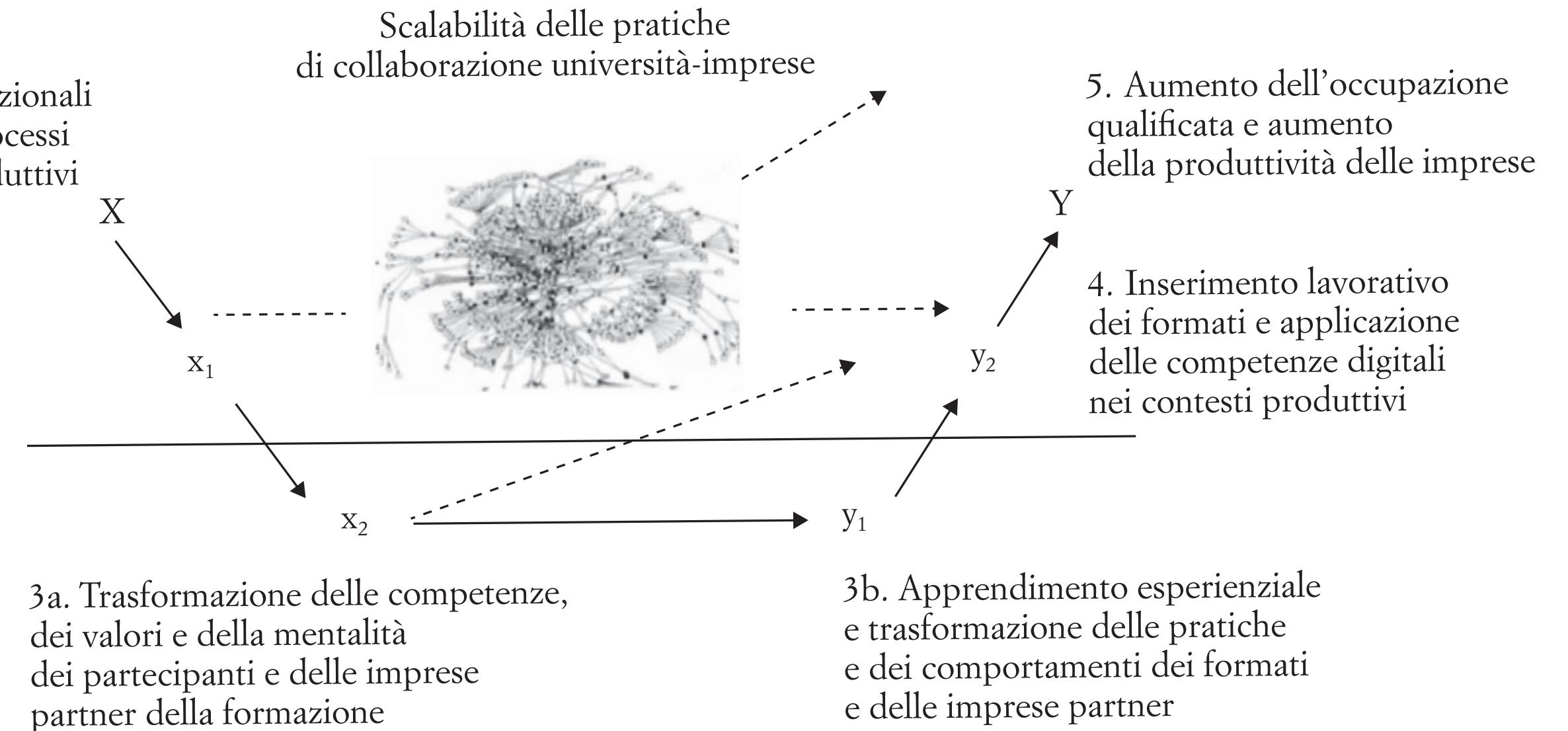
Categorie di senso comune



Ricostruzione delle reti e delle interazioni significative tra gli stakeholders

1. Strategie nazionali e sovranazionali di trasformazione digitale e processi di innovazione dei sistemi produttivi più avanzati

2. Sistema della formazione delle accademie con le partnership pubblico-private tra università e imprese multinazionali



L'approccio meso

Non è una categoria già bella e pronta ma è una lente interpretativa:

- Le istituzioni come sistemi di regole sociali che modellano le interazioni tra gli agenti;
- Gli agenti sono molto diversi nelle loro preferenze e comportamenti [Modelli basati su agenti]
- I sistemi economici sono sistemi adattivi complessi;
- I sistemi adattivi complessi elaborano informazioni limitate e possono modificare la loro organizzazione interna in risposta a tali informazioni;
- Processi non lineari e caratterizzati da incertezza caratterizzano le interazioni tra i sistemi complessi uomo-ambiente;
- Modelli di processi partecipativi che affrontano e incorporano molteplici prospettive per comprendere l'indecidibilità;
- Sostenere gli sforzi di gestione adattativa.

Per concludere

Alcune questioni utili al dibattito

L'integrazione tra metriche di natura fisico-ambientale, socioeconomica e gestionale-organizzativa è importante

Negli studi valutativi occorre formulare domande valutative e definire i criteri di riferimento e il criterio della sostenibilità è ormai sempre più diffuso

Impostare un approccio valutativo sensibile ai temi della sostenibilità significa sviluppare un modello teorico-metodologico in grado di orientare l'interpretazione della causalità e l'osservazione empirica dei risultati

L'approccio meso dà importanza al ruolo delle istituzioni e delle reti di attori che interagiscono generando effetti di interesse tanto nel micro che nel macro.